č.:

Hlavný kontrolór obce Podbiel, Ing. Miroslav Bulla, v súlade s § 18f, ods. 1 pís. d zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov predkladám Obecnému zastupiteľstvu obce Podbiel

**Správu o výsledku kontroly č. 3/2020**

**Kontrola plnenia uznesení Obecného zastupiteľstva obce Podbiel za druhý polrok 2019**

Kontrolu vykonal: Ing. Miroslav Bulla, hlavný kontrolór obce Podbiel

Predmet kontroly: Kontrola plnenia uznesení Obecného zastupiteľstva obce Podbiel

Kontrola bola vykonaná: 20.apríl 2020 – 21.máj 2020 s prerušeniami

Kontrolované obdobie: 5.8.2019 – 16.12.2019

V súlade s plánom kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra obce Podbiel na I. polrok 2020 schváleného dňa 16. decembra 2019, som vykonal kontrolu plnenia uznesení Obecného zastupiteľstva (ďalej OZ) v obci Podbiel za druhý polrok 2019.

Podľa § 12 ods. 10 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení „Nariadenie a **uznesenie** obecného zastupiteľstva podpisuje starosta najneskôr do 10 dní od ich schválenia obecným zastupiteľstvom.“ **Konštatujem, že z prijatých uznesení bolo 17 uznesení podľa** § 13 ods.6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení **pozastavených.**

Podľa § 12 ods. 7 č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení „Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov...; na prijatie nariadenia je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov.“ **Konštatujem, že táto zákonná podmienka bola pri uzneseniach dodržaná.**

V kontrolovanom období za druhý polrok 2019 sa konali štyri zasadnutia OZ a to 05.08.2019, 16.09.2019, 28.10.2019 a 16.12.2019. Za toto obdobie OZ prijalo 78 uznesení, z ktorých 42 bolo schvaľovacích, 2 zrušovacie, 10 malo formu žiadosti, 3 ukladacie, 1 bolo odložené (na nasledujúcom zastupiteľstve bolo prerokované), 1 doporučujúce a ostatných 19 uznesení zobralo OZ na vedomie.

Všeobecné nedostatky

1. zápisnice z rokovania OZ nie sú zverejňované do 30 dní

* zápisnica zo dňa 16. septembra 2019 – zverejnená po 18. októbri 2019
* zápisnica zo dňa 16. decembra 2019 – zverejnená po 17.januári 2019

1. Oneskorené zverejňovania zvukových nahrávok z rokovania OZ. Ako príklad uvádzam rokovanie OZ dňa 16.12.2019 ale zvukový záznam bol zverejnený až v druhej polovici mesiaca február.

Návrhy na odstránenie zistených nedostatkov:

1. zverejňovať zápisnice z rokovania OZ v lehote do 30 dní
2. včas zverejňovať zvukové nahrávky z rokovania OZ, nakoľko zápisnica z rokovania OZ neobsiahne celé niekoľkohodinové rokovanie OZ

Ako som uvádzal v predchádzajúcej správe č.2/2020, tak aj v druhom polroku 2019 OZ prijalo množstvo uznesení v rôznych formách od schvaľovacích cez zrušovacie, ukladacie, doporučujúce, na vedomie a do konca aj vo forme niekoľkých žiadostí, kde napr. žiadajú starostu obce písomne odpovedať v lehote do 15 dní na nasledovné otázky.. (uznesenie 63/2019) a ďalšie uznesenia (žiadosti) 65-73/2019. Tu upozorňujem na tú skutočnosť že postup podávania žiadosti je už zverejnený na web. stránke obce a nie je možné riešiť žiadosti cestou uznesenia OZ.

V mesiaci august bol starostom pozastavený výkon niekoľkých uznesení OZ v súlade s § 13 ods. 6 Zákona o obecnom zriadení, ktorý pojednáva o tom tak, že ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 10. (do 10 dní).

V zápisnici zo septembrového zasadnutia OZ sa uvádza „starosta prítomných informoval, že po augustovom zasadnutí OZ, ktorého sa nemohol zúčastniť sa rozhodol, že nepodpíše uznesenia, ktoré sú podľa jeho názoru protizákonné, teda tie v ktorých mu poslanci čokoľvek uložili, je to tiež názor právnikov a okresnej prokuratúry. Preto uznesenia starosta bral ako skryté riadenie obecného úradu. S niektorými uzneseniami, ale súhlasí a boli zrealizované.. Vyzval poslancov, aby si ich najskôr prišli vykonzultovať na obecný úrad. Uznesenia typu „odporúčam starostovi obce...“ podpíše.“ Uznesenia tohto typu starostu k ničomu nezaväzujú, sú zbytočné.

Tu nastáva problém starosta vs. poslanci OZ. Na jednej strane poslanci ukladajú „školácke uznesenia“ povinnosti starostovi s odôvodnením, že sa im to zdá ako jediná cesta, ako niečo dosiahnuť, pretože v minulosti sa hovorilo o mnohých veciach ale tie sa však neuskutočnili. Na druhej strane starosta málo alebo vôbec neinformuje, rozhoduje vo veciach OZ – napr. pri nakladaní s majetkom obce, finančnými prostriedkami obce.

Je potrebné si uvedomiť, že OZ a starosta sú rovnocenné orgány postavené na rovnakú úroveň. Znakom čoho je nemožnosť vzájomného ukladania povinností. Nikto nie je nikomu nadriadený alebo podriadený.

Na základe niekoľkých rozhodnutí prokuratúry môžem zovšeobecniť závery rozhodnutia viacerých prípadov: zamestnancov obce (OcÚ) riadi starosta, preto im priame úlohy obecné zastupiteľstvo nemôže ukladať, a to ani uznesením a ani prostredníctvom VZN ako skrytou formou. Ak by sme ale brali doslovne výklad prokuratúry vzniká základný problém o to ten, ako ma OZ vlastne formulovať svoje uznesenia, aby ani skrytou formou neukladali úlohy OcÚ? Z uvedeného vyplýva, že OZ nemá vlastne komu ukladať úlohy. Uznesenia typu obecné zastupiteľstvo ukladá... sú v podstate protiprávne.

Netreba zabúdať na tú skutočnosť že obecný úrad je výkonný orgán nielen starostu ale aj OZ - Zákona 369/1990 Zb, - § 16 ods. 2 písm. d) „OcÚ vykonáva nariadenia, uznesenia OZ a rozhodnutia obce“. Podľa mňa môže OZ ukladať OcÚ povinnosť vykonať uznesenie alebo nariadenie ale len vo veciach kompetencie OZ. Tieto kompetencie sú uvedené v spomínanom zákone. Napr. OZ schváli uznesením úpravu miestnych daní a poplatkov, úpravu rozpočtu,  následne OcÚ plní úlohy vyplývajúce z uznesenia.

Pre ilustráciu uvádzam pár prípadov z rokovania OZ v Podbieli. Niekoľko uznesení ktoré mali ukladací alebo schvaľovací charakter starosta nepodpísal, ale uznesenie č. 91/2019, ktoré malo tiež schvaľovací charakter starosta podpísal. Na otázke prečo, odpovedal, že podľa jeho názoru je v poriadku. Po upozornení, že uznesenie č. 91/2019 poslanci predsa neschválili a starosta ho zmenil na schválené priznal, že sa stala chyba a nebolo to naschvál. Najprv je to v poriadku a potom sa stala chyba? Pochopil by som, že uznesenia ktoré majú ukladací charakter starosta nepodpíše z vyššie uvedených dôvodov ale neviem na základe čoho sa starosta rozhoduje ktoré uznesenie podpíše a ktoré nepodpíše.. Ďalej podpísal neschválené uznesenia č.92/2019, 117/2019. Čo tým starosta sledoval, neviem posúdiť.

Vo vyjadrení starosta uvádza že OZ môže vykonávať len tie úlohy, ktoré mu zveruje zákon. Ale toto platí opačne aj na starostu. Pre ilustráciu uvediem uznesenie č. 68/2019 ktorým OZ žiada starostu obce zosúladiť organizačný poriadok obce s realitou – nepodpísané, uznesenie 89/2019 ktorým OZ schvaľuje aby starosta obce zosúladil organizačný poriadok obce s realitou – nepodpísané. Tieto uznesenia boli prijaté preto, lebo máme zamestnanca, ktorý v dobe prijatia uznesení nemal zriadený referát. Podľa § 13, odsek 4, písmeno d) starosta vydáva pracovný poriadok, organizačný poriadok obecného úradu a poriadok odmeňovania zamestnancov obce, **informuje obecné zastupiteľstvo** o vydaní a zmenách organizačného poriadku obecného úradu. V tomto prípade bol prijatý pracovník bez pracovnej pozície. Poslanci OZ rozhodujú o hospodárení s majetkom (financie) obce teda o tom, či sa vytvorí nová pracovná pozícia. Tak isto nepodpísal uznesenia č.72/2019 a 89/2019 týkajúce sa zmeny územného plánu obce o ktorom rozhodujú poslanci OZ. **V týchto prípadoch starosta zasiahol do právomoci poslancov.** V ďalších prípadoch starosta pozmenil obsah prijatých uznesení OZ a na základe toho tieto uznesenia nepodpísal, opomenul prijaté uznesenie atď. Poslanci OZ ma preto požiadali, aby som podal podnet na okresnú prokuratúru. Následne som podal opakovaný podnet na krajskú prokuratúru. Stručný záver: ak bol výkon uznesenia starostom pozastavený, možno prelomiť sistáciu spôsobom že uznesenie OZ trojpätinovou väčšinou potvrdí do dvoch mesiacov. V tomto prípade sa tak nestalo. Je už len na poslancoch OZ či budú trvať na svojich uzneseniach alebo nie. Zástupca starostu sa k uvedenej téme vyjadril, že návrhy niektorých uznesení sa formulovali priamo na OZ, ,.šili sa horúcou ihlou“ boli nejednoznačne naformulované s neforemným slovosledom, návrhy uznesení sa museli niekoľkokrát preformulovať pri ich predkladaní. Aby sme sa vyhli takýmto nedorozumeniam do budúcna navrhol, aby poslanci podávali návrh uznesenia písomne, alebo ho riadne naformulovali.

Ak má miestna samospráva fungovať v záujme občanov, vzťahy orgánov obce musia byť založené na predpoklade vzájomnej spolupráci a nie „boji“ orgánov obce.

Na základe uvedených skutočností opakovane navrhujem, aby predkladateľ uznesenia zaradil návrhy jednotlivých uznesení medzi podklady na rokovanie OZ v súlade s rokovacím poriadkom. Ak je predkladateľom poslanec OZ, aby doručil návrhy na uznesenia obecnému úradu v lehote najneskôr 10 dní pred rokovaním OZ aby mohli byť zaradené do programu rokovania OZ, aby sa poslanci, starosta a hlavný kontrolór mohli oboznámiť s vecným obsahom navrhovaného uznesenia ešte pred samotným rokovaním OZ. Podstatne by to podľa mňa skrátilo niekoľkohodinové rokovania OZ. Samozrejme ak je to nevyhnutné, tak v priebehu zasadnutia môže podať návrh na uznesenie alebo jeho zmenu len poslanec alebo starosta a to v súlade s rokovacím poriadkom.

Správa bola vypracovaná dňa 24. mája 2020.

Vypracoval: Ing. Miroslav Bulla – hlavný kontrolór obce Podbiel ......................................

*(Meno, priezvisko a funkcia)) (podpis)*

Kontrolovaný subjekt bol so správou oboznámený dňa: .............. 2020

Správu o výsledku kontroly prevzal za kontrolovaný subjekt:

Prevzal: Slavomír Korčuška, starosta obce Podbiel ..........................................

*(Meno, priezvisko a funkcia zodp. zástupcu) (podpis)*

Počet listov:

Výtlačok. jediný

Registratúrna značka: LF 5

Znak hodnoty a lehota uloženia: A-10